

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

posl br **P-492/2026**

Tužitelj:

HRVOJE ŠIMIĆ iz ZAGREBA, Šenoina ulica 3 OIB: 45735250142

Tuženik:

Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398**PREDMET: ŽALBA PROTIV PRESUDE**

Dana 26. ožujka 2026. godine Tužitelj Hrvoje Šimić zaprimio je Presudu na temelju odricanja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-492/2026-2 od 24. ožujka 2026. godine kojim se

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I/ Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 05. studenog 2010. godine solemnizirnog po javnom bilježniku Zdenku Frid iz Zagreba pod posl br OV-19073/10 dana 09. studenog 2010. godine koji su zaključili Tužitelj ARIS 2000 d.o.o. , ZAGREB, Frateršćica 60 OIB: 06571045637 kao založni dužnik i Tuženik Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 te Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Šenoina ulica 3 OIB: 83565636972 utvrđuje se ništetnim odnosno da ne proizvodi pravne učinke.

II/ Nalaže se Tuženiku Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 da u roku od osam (8) dana preda ispravu Tužitelju ARIS 2000 d.o.o., ZAGREB, Frateršćica 60 OIB: 06571045637 kojom dopušta upis brisanja založnog prava u zk ul 1522. k.o. Veleškovec, određenog Rješenjem Općinskog suda u Zlataru br Z-1599/10 od 17. studenog 2010. godine u protivnom će pravomoćni opravak ove presude zamijeniti takvu ispravu.

III/ Nalaže se Tuženiku Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 da u roku od osam (8) dana nadoknadi troškove Tužiteljima ARIS 2000 d.o.o., ZAGREB, Frateršćica 60 OIB: 06571045637 i HRVOJE ŠIMIĆ iz ZAGREBA, Šenoina ulica 3 OIB: 45735250142 u iznosu od 692,90 EUR uvećano za zakonske zatezane kamate po stopi uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena „

II. Odbacuje se tužba II-tužitelja od 8. srpnja 2024.

Tužitelj Hrvoje Šimić izjavljuje žalbu protiv Presude na temelju odricanja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-492/2026-2 od 24. ožujka 2026. godine, koju pobija radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, predlaže se ovu žalbu usvojiti te ukinuti Presudu

na temelju odricanja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-492/2026-2 od 24. ožujka 2026. godine.

Obrazloženje

1/ iz sadržaja Izvadak iz zemljišne knjige posebni izvadak: kat. čestice: 464/2, 465/5, 465/6 broj zk uložka: 1522 katastarska općina: 336173, Veleškovec Općinskog suda u Zlataru Zemljišnoknjižni odjel Zlatar proizlazi da je

-kao vlasnik upisan **ARIS 2000 d.o.o. OIB: 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60**

-na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 05. studenoga 2010. godine javnobilježnički solemniziran, uknjiženo pravo zalogu za glavnice u iznosu od 214.000,00 EUR u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB na dan isplate kredita, uvećano za ugovorne i zakonske zatezne kamate te troškove, uključujući i troškove prisilne naplate, na nekretninama u A- za korist: **NAVA BANKA d.d. u stečaju, OIB: 07492912398, Tratinska ulica 27, Zagreb** određenog Rješenjem Općinskog suda u Zlataru posl br Z-1599/10 od 17. studenog 2010. godine

-na temelju Rješenja o osiguranju Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Klanjcu posl. br. Ovr-123/2021 od 05. ožujka 2021. godine uknjiženo založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 7.552,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na 7.552,00 kuna od 15. veljače 2021. godine do isplate; prema stopi u visini određenoj članku 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, kao i troškova ovog postupka također sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja rješenja pa do namirenja, koje teku prema stopi u visini određenoj čl. 29. ZOO-a uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, za korist: **ŠIMIĆ HRVOJE, OIB: 45735250142, Šenoa ulica 3, Zagreb** određenog Rješenjem Općinskog suda u Zlataru posl br Z-2647/2021 od 05. ožujka 2021. godine

o čemu nema navoda u obrazloženju pobijane presude radi čega je ono nepotpuno i paušalno čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2 točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje u tekstu ZPP) te je činjenično stanje nepotpuno i pogrešno utvrđeno.

2/ Prema članku 297. stavak 1. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 – dalje u tekstu ZVDSP) određeno je da je Založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnoga vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospjeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti.

Prema članku 332. stavak 1. ZVDSP određeno je da založni vjerovnik je ovlašten svakomu, pa i vlasniku založene nekretnine, postavljati sve zahtjeve potrebne radi

zaštite svojega založnoga prava na nekretnini, a osobito ima pravo: zahtijevati zaštitu svojega povrijeđenoga založnoga prava sredstvima koja za zaštitu knjižnih prava daju pravila zemljišnoknjižnoga prava; zahtijevati da založni dužnik ili treći propušta činiti glede založene nekretnine ono što dovodi u opasnost ili smanjuje njezinu vrijednost; zahtijevati da se njemu preda ono što daje založena stvar posredovanjem kakva pravnoga odnosa, ako je njemu založeno pravo na te plodove.

3/ Već na temelju odluke **radi utvrđenja** da Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 05. studenog 2010. godine solemnizirnog po javnom bilježniku Zdenku Frid iz Zagreba pod posl br OV-19073/10 dana 09. studenog 2010. godine koji su zaključili Tužitelj ARIS 2000 d.o.o. , ZAGREB, Frateršćica 60 OIB: 06571045637 kao založni dužnik i Tuženik Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 te Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Šenoina ulica 3 OIB: 83565636972 **je ništetan odnosno da ne proizvodi pravne učinke**, su istovjetne kao da se traži brisanje založnog prava koja uknjižba je provedena na temelju takvog pravnog posla¹

4/ **Obzirom Tužitelj Hrvoje Šimić ima upisanu hipoteku** određenu Rješenjem Općinskog suda u Zlataru posl br Z-2647/2021 od 05. ožujka 2021. godine poslije hipoteke Tuženika **NAVA BANKA d.d. u stečaju**, određenog Rješenjem Općinskog suda u Zlataru posl br Z-1599/10 od 17. studenog 2010. godine ima pravni interes za podnošenje tužbe u smislu članka 186. ZPP da se briše hipoteka ispred njegove radi čega je pogrešno primjeno materijalno pravo osobito članak 297. i 332. ZVDS

5/ Obzirom se Tužitelj **Hrvoje Šimić nije odrekao tužbenog zahtjeva to nije moglo biti donesena presuda na temelju odricanja**, čime je počinjena povreda članka 279., 312. ZPP, a obzirom da o tužbi Tužitelja Hrvoje Šimić sud nije raspravljao to je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP.

6/ Obzirom je tužba usmjerena utvrđenje ništetnosti odnosno ne postojanje pravnog odnosa, odricanje o tužbe predstavlja nedopušteno raspolaganje čime je počinjena povreda parničnog postupka iz članka 3. ZPP.

TUŽITELJ:
HRVOJE ŠIMIĆ

¹ VSRH Rev 3095/2016-2: *U konkretnom slučaju nižestupanjski sudovi su dopustili zabilježbu tužbe u skladu s odredbama čl. 81. i 82. ZZK, koje se odnose na zabilježbu spora. U postupku je utvrđeno da je predlagatelj podnio tužbu kojom traži utvrđenje ništetnim ugovora o kreditu, te traži da se na predmetnim nekretninama izvrši brisanje upisanog tereta založnog prava. Prema ocjeni nižestupanjskih sudova radi o sporu koji može utjecati na uknjižbu, postojanje, opseg i sadržaj upisanog knjižnog prava na predmetnim nekretninama. Suprotno tvrdnji protustranke da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za zabilježbu tužbe, odnosno zabilježbu spora, jer da se parnični postupak u kojem se traži utvrđenje ništetnosti pravnog posla obveznopravne, a ne stvarnopravne prirode, revizijski sud u cijelosti pravilnim prihvaća obrazloženje nižestupanjskih sudova. Naime, neovisno o tome što je sam zahtjev na utvrđenje ništetnosti pravnog posla obveznopravne prirode, na temelju ništetnog pravnog posla je izvršena uknjižba založnog prava u zemljišnoj knjizi, pa u slučaju kada se traži utvrđenje ništetnosti pravnog posla koji je bio pravni temeljem za uknjižbu knjižnog prava, te kada se u parnici zahtjeva i uspostava ranijeg zk. stanja, konkretno brisanje upisanog založnog prava, radi se o sporu o knjižnom pravu radi kojeg je dopušteno tražiti zabilježbu spora u smislu odredbe čl. 81. i 82. ZZK*